

Subsidieregeling kwaliteitsimpuls ZH journalistiek

Vz. Goed dat we deze brief van GS hebben geagendeerd. Mijn fractie maakt zich zorgen over de lokale en regionale controle van onze democratie door de journalistiek.

Zonder een goed functionerende pers loopt de democratie risico's: de politiek wordt hierdoor minder transparant en de democratische controle door burgers wordt zwakker. Dat is niet wat we zouden moeten willen.

De evaluatie van de subsidieregeling kwaliteitsimpuls ZH journalistiek toont aan dat de kwaliteitsimpuls die was voorzien, is mislukt. Hierbij stelt mijn fractie dan meteen de vraag: wat hebben we eraan gedaan om het wel te laten slagen?

Er zijn naast de twee bestaande lokale mediafondsen geen andere lokale fondsen opgericht, de impact op versterking van de lokale journalistiek is beperkt, er is een dalende trend in subsidieaanvragen, de uitvoering is arbeidsintensief en inefficiënt en er is een gebrek aan langetermijneffect. Dat is nogal wat.

De subsidieregeling was goedbedoeld, maar heeft slechts beperkte effecten gehad op de versterking van de journalistiek in Zuid-Holland. Vooral de ondersteuning van landelijke gebieden schiet tekort, en er is geen duurzame oplossing gevonden voor het verdienmodel van lokale media.

In plaats van een voorstel om dit te verbeteren, stelt GS in de brief voor om er dan maar mee te stoppen.

Dat vindt mijn fractie te kort door de bocht. Juist nu dienen we te zoeken naar mogelijkheden voor versterking van de lokale en regionale journalistiek. Als er geen structurele middelen beschikbaar zijn, dan maar via een nieuwe impuls voor een jaar of drie. En wat mijn fractie betreft dan de regeling voor het Zuid-Hollands mediafonds anders inrichten, met meer haalbare doelstellingen en verbrede aanvraagmogelijkheden. We overwegen bij de kadernota een motie in te dienen om in ieder geval geld vrij te maken om een provinciaal mediafonds in de lucht te houden. We willen graag met de CU meedenken.